

## ЗАКОНЫ РАЗВИТИЯ СОЗНАНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ АКТУАЛЬНЫХ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ ОБРАЗОВАНИЯ

### **Аннотация.**

*Актуальность и цели.* Изменения в системе образования современной России и мировом сообществе в целом обуславливают необходимость изучения законов сознания, которым оно подчиняется. Только поняв природу сознания, можно говорить о формах и методах образования в условиях кризиса как способах удовлетворения познавательной потребности учащихся. Цель работы – проанализировать сочетание ведущих сил современности – сознания, глобализации и образования с учетом реальности педагогического процесса.

*Материалы и методы.* Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа работ классиков и современников педагогической и философской мысли, а также собственных авторских разработок многолетней учебно-педагогической деятельности. Особое место занимают труды ученых, посвященные изучению дидактического и эвристического методов, а также интерпретация современников кризисных процессов образования. Методологический потенциал включает: диалектический метод, применение которого позволяет увидеть в динамике образовательный процесс и сопоставить ролевые позиции учащихся и учащихся в учебно-воспитательном процессе; метод синергетики, выявляющий природу и законы сознания, образования и глобализации; ноосферный метод, который систематизирует кризисы общества, сознания и образования в масштабах мирового целого; статистический метод, значимость которого очевидна для анализа данных, связанных с изменениями кадрового потенциала преподавательского корпуса.

*Результаты.* Исследованы формы и методы учебной и воспитательной работы профессорско-преподавательского состава, проведено сопоставление эффективности дидактических и эвристических методов в условиях глобализации образования. Рассмотрены особенности профессиональной подготовки учащихся и их готовность в новых условиях удовлетворять познавательные потребности учащихся. Отмечены традиции повседневной жизни педагогов в контексте перемен, свойственных российской системе образования конца XIX, второй половины XX и начала XXI в.

*Выводы.* Изучение облика профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений позволяет уяснить содержание позитивных тенденций политики в сфере высшего профессионального образования в современной России, учесть проблемы, свойственные для деятельности педагогов, отказаться от стереотипов в оценках их роли и места в общественной жизни, определить новые направления в дальнейшем изучении научных проблем сознания.

**Ключевые слова:** глобализация, дидактический метод обучения, кризисное сознание, образование, эвристический метод обучения.

L. D. Rasskazov

## CONSCIOUSNESS DEVELOPMENT LAWS IN GLOBALIZATION: SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE TOPICAL CRISIS PHENOMENA IN EDUCATION

**Abstract.**

*Background.* Changes in the educational system of modern Russia and of the world community at large require to investigate the laws of consciousness to which the community is subject to. Only by understanding the nature of consciousness one can talk about the forms and methods of education in a crisis, as ways to meet the learning needs of students. The aim of this study is to analyze the combination of the leading forces of modernity – consciousness, globalization and education, taking into account the reality of the pedagogical process.

*Materials and methods.* Realization of the research goals was achieved through using the analysis of the works of the classics and the contemporaries of pedagogical and philosophical thought, as well as using author's own experience of pedagogical long-term activity. A special place is occupied by the scientific works devoted to the study of didactic and heuristic methods, as well as to interpretation of the contemporary crisis processes in education. The methodological potential includes the dialectic method, which allows to see the trends in the educational process and to compare the role teachers and students in the educational process; the method of synergetics, identifying the nature and laws of consciousness, education and globalization; the noosphere method that organizes the crises of society, consciousness and education throughout the whole world; the statistical method, the importance of which is obvious for the analysis of data on the changes of teaching personnel potential.

*Results.* The author studied the forms and methods of teaching and educational work of the faculty, compared effectiveness of teaching and heuristic methods in the context of globalization of education. The researcher revealed peculiarities of training of teachers and their willingness to meet educational needs of students in new conditions. The author pointed out the tradition of everyday life of teachers in the context of changes, typical for the Russian educational system in the late 19th century, second half of the 20th and early 21st centuries.

*Conclusions.* The study of the university teaching staff allows to understand the positive trends in the content of the policy in the sphere of higher vocational education in modern Russia, the problems peculiar to teachers, to abandon stereotypes in their role and participation in public life, to identify new areas for further study of the scientific problems of consciousness.

**Key words:** globalization, didactic method of teaching, crisis consciousness, education, heuristic learning.

Образование неразрывно связано с сознанием и изменениями в обществе. От того, на каком уровне находятся производительные силы общества и, соответственно, производственные отношения, зависит характер обучения и воспитания подрастающего поколения. В этой связи президент Международной академии ноосферы (устойчивого развития), действительный и почётный член многих российских и международных академий А. Д. Урсул отмечает: «Любой глобальный кризис представляет собой опасное снижение устойчивости глобального процесса или самосохранения системы под влиянием внешних и внутренних негативных факторов и условий, которое может привести к их разрушению, планетарной катастрофе» [1, с. 6]. По его мнению, понятие «образование» неразрывно связано сегодня с понятием «глобализация» [1, с. 12]. Также А. Д. Урсул отмечает, что «в исследованиях, связанных с изучением глобальных проблем современности (*global studies*), имеет смысл различать два взаимосвязанных, но разных процесса, один из которых касается процесса глобализации знания, а другой предстаёт как процесс становления собственно глобального знания» [2, с. 268]. Отсюда стано-

вится понятно, что между собой неразрывно связаны процессы глобализации образования и становление глобального образования. Академик приходит к следующему выводу: «...в процессе становления информационного общества и общества знания мы являемся свидетелями глобализации познавательной деятельности и её результатов в различных формах знания» [2, с. 269]. Таким образом, в контексте нашего исследования понятия и явления «сознание», «образование» и «глобализация» – это триединый процесс, определяющий судьбы человечества в переходный период. Отсюда возникают вопросы: какова природа сознания в переходный период общества и по каким законам следует развиваться образованию в настоящее время?

Вопросы сознания вообще в философском понимании и сознания человеческого – в частности до сих пор не находят однозначного ответа и обращают на себя особое внимание в духовной, политической, социальной и экономической сферах жизни общества. Не прекращаются дискуссии о том, что первично, а что вторично: бытие или сознание, каков характер их взаимосвязи и взаимодействия. Одно ясно, что сознание – ведущая категория философии, общественных и гуманитарных наук, находящихся на службе образования в переходный период развития общества, называемого глобализацией.

Под сознанием понимается способность отражения соотноситься, сознать предмет, согласно Г. В. Ф. Гегелю. Оно выступает фундаментальным способом бытия человека и способом соотнесения его с миром вообще. Субстанциональной основой сознания является его способность различать «я» и «не-я» человека, внутренний и внешний мир, идеальное и материальное, психическое и физическое. Соответственно, под кризисом сознания понимается нарушение, деформация его способности отражения соотноситься, сознать предмет. При этом, отражая внешний материальный мир, движимый противоречиями, сознание представлено в логике Аристотеля, основанной на законе исключенного третьего. Однако сознание имеет и свой внутренний мир, который развивается по имманентным законам, согласно Н. А. Васильеву (1880–1940), русскому философу-логику. В «Воображаемой логике» он отмечает, что «из трех суждений – утвердительного, отрицательного или акцидентального – одно должно быть истинно, а четвертого суждения образовывать нельзя» [3, с. 49]. Суть своего открытия Н. А. Васильев поясняет так, дополняя Аристотелеву логику: «Наша логика есть логика реальности в том смысле, что она является орудием для познания этой реальности и благодаря этому находится в самом тесном отношении к реальности, она является чисто идеальным построением, где воображаемая логика могла бы стать орудием познания» [3, с. 54]. Таким образом, при исследовании законов сознания в статье делается акцент на традиционную логику Аристотеля, непосредственно опирающуюся на законы объективного мира, основанного на противоречиях, и законы самого сознания, о которых пишет Н. А. Васильев, имеющих собственную природу, отличную от законов материального мира.

Сегодня сложно сказать, что первично, а что вторично с точки зрения акцентов образования. Поставить во главу угла экономику и бизнес – значит, заведомо обрекать на неудачу образование как институт, формирующий личность как активную трудовую единицу в ущерб развитию её дарований, духовности, культуры в целом. Но ещё хуже, на наш взгляд, игнорировать реальность стремительных изменений общества в материально-производст-

венной и общественной сферах. Так в чём же выход из объективно создавшейся ситуации, решение которой находится в образовании – субъективной сфере?

Проблема, рассматриваемая в статье, – кризис сознания как кризис субъективного способа бытия общества переходного периода. Цель исследования – изучить кризисные явления сознания на примере методов, применяемых в обучении и воспитании студентов. На данном историческом отрезке времени мир стал сознаться во временном и пространственном отношении как «слитность, сплошность, неразрывность и взаимозависимость» всех компонентов идеального и материального бытия общества. Человечество становится глобальным, как его проблемы, так и решения этих проблем. Академик А. Д. Урсул отмечает в этой связи, что «...новая цивилизационная модель может и должна создаваться только опережающим глобальным сознанием, которое также пока не сформировано. А его можно создать лишь с помощью опережающего глобального образования для устойчивого развития, на которое необходимо постепенно переориентировать все образовательные учреждения на планете. По мере становления общества с устойчивым развитием трансформируемая социальная реальность также начнет участвовать в формировании опережающего глобального сознания, поскольку оно будет ориентировано не только на прошлое и происходящее, но уже и на будущее, причём с всё большим нормативным «горизонтом прогноза» [1, с. 32]. А. Д. Урсул полагает, что «ноосферная наука вместе с образованием составит единый научно-образовательный глобальный процесс, формирующий общепланетарное и целостное ноосферное сознание как отдельной личности, так и всего человечества, опережающее и направляющее практическую деятельность и способствующее её оптимальному развертыванию в коэволюцию с природой. Движение к этой уже осознаваемой цели эволюции цивилизации будет эффективно развертываться лишь в случае кардинального изменения ценностных ориентаций и становления такой формы глобального сознания, как общечеловеческий ноосферный интеллект, через кардинальное изменение сознания ныне существующих поколений» [1, с. 33]. Футуризация образования и его распространение в планетарном масштабе – задача, безусловно, достойная, однако сегодня образование должно учитывать кризисные процессы общества, его материальных основ и сознания.

О кризисе автор тектологии (всеобщей организационной науки) А. А. Богданов пишет следующее: «Греческое слово «кризис» означает «решение», при этом под кризисом постоянно подразумевается завершение или перелом в ходе некоторого процесса, имеющего характер борьбы» [4, с. 208–209]. Следовательно, кризис сознания представителей образования – это такое их состояние, при котором они понимают, что назад они уже не вернуться, а будущее всё ещё не известно. Научная новизна исследования состоит в понимании того факта, что сознание стабилизационное (устойчивое, фиксированное) и кризисное (нарождающееся, переходное или качественно новое) развиваются по своим законам и образуют свою идеальную реальность, знания которой должны служить обществу и его развитию. С одной стороны, кризисное сознание – показатель качественных изменений общества в идеальном измерении, отражённого материального бытия; с другой – ресурс, к которому общество должно обращаться в переходный период. Явления кризисного

сознания – это дезорганизационные процессы, которым подвержено общество в целом и его институты в переходный период.

Так, можно назвать следующие типы кризисного сознания:

1) апокалипсическое (от греч. *apokálypsis* – откровение) – период времени или состояние, когда человеческому существованию угрожают вызванные судьбой могучие, страшные силы (например, военные действия в различных точках земного шара, необъяснимые смерти, различные страхи);

2) эсхатологическое (от греч. *éschatos* – последний, конечный и *logos* – учение) – в христианской догматике учение о последних вещах: о конце мира, о воскресении мертвых, о Страшном суде, о царстве Божиим на земле, загробной жизни и т.п. (например, катастрофы в виде землетрясения, разрушений АЭС);

3) утопическое (от греч. *ou* – не и *tópos* – место) – «страна, которой нет», где течение мысли изображает идеальное состояние совместной жизни людей, преимущественно с гуманитарно-коммунистической окраской, произвольно сконструированный образ (идеал) желаемого общества (например, замораживание генетических клеток человека для последующего – через 100–500 лет – размораживания и продолжения жизни);

4) фантазийное (от греч. *phantasia* – воображение) – непосредственные переживания общества, которое чаще всего воспринимается в отрицательном смысле как спонтанность, граничащая с галлюцинациями (например, бред, видения в виде летающих тарелок, НЛО).

Перечисленные типы кризисного сознания не единственные, но часто встречающиеся в обществе. Они обладают устойчивостью и повторяемостью, а знания о них претендуют на закон. В качестве примеров, поясняющих явления кризисного сознания, могут выступить методы адаптации человека в современных условиях – эвристический и дидактический, которые применяются в образовании и реализуются педагогами, кураторами, воспитателями. Сегодня мы наблюдаем кризис образования, вызванный нарушением механизма использования этих методов, что выражается в снижении познавательного интереса учащихся и учащихся; пропусках занятий студентами и опозданиях на занятия преподавателей; агрессивной атмосфере и поведении студентов и преподавателей в учебной аудитории и за её пределами; неясных ориентирах будущего для студентов и преподавателей. Я. А. Коменский (1592–1670), философ, основоположник педагогики Нового времени, в «Великой дидактике» так пояснял свой подход: «Человек создан по образу того, исходы которого от начала, от дней вечности. Человек имеет разум, чтобы различать; и волю, чтобы выбирать всё, что только есть хорошего или дурного» [5, с. 249–250]. Следовательно, под образованием нужно понимать «познание всех вещей, искусств и языков» [5, с. 269]. В свою очередь русский педагог-демократ В. П. Вахтеров (1853–1924), талантливый исследователь проблем обучения и воспитания, в работе «Наши методы преподавания и умственный паразитизм» (1901) отмечал: «Все методы и приёмы преподавания могут быть разделены на две категории: 1) сократический, потому что его изобретателем был Сократ, искусство которого ещё называется родовспомогательным – оно помогало его ученикам «родить» понимание. Эвристическим, по-русски – изобретательным, этот метод называется потому, что здесь ученик ставится в положение изобретателя («Эврика!», «Нашел!»); 2) другой

метод – дидактический. В дидактическом методе главную роль играет слово. Он рассчитан на скорое натаскивание или выгонку учеников к экзамену, на быстрое запоминание готовых выводов, решений, правил и формул, на усвоение слов, на быструю дрессировку учащихся» [6, с. 148–150]. В другой работе «Основы новой педагогики» (1913) он так ставил вопрос: «Главный недостаток современной педагогики – это отсутствие руководящей общей точки зрения. В ней нет основы, которая выражала бы общую идею и дух нашего времени. Необходим широкий принцип, всеобъемлющий и связующий все частные цели, методы и материалы» [7, с. 327]. Необходимо сказать, что при чрезмерном распространении дидактического метода в условиях глобализации, когда человеческий гений явил многие чудеса научно-технического прогресса в виде компьютера, Интернета, информационных технологий, общество испытало обратный эффект. Вместо того чтобы знания, компьютер, информация служили на благо человека, развивали его, они его поработили, сделали своим послушным пользователем. При этом технологии и знания, оказавшись в руках немногочисленной группы идеологов общества потребления, стали служить их интересам в ущерб интересам человечества. Эвристический метод в свою очередь, который на заре образования послужил импульсом к развитию классно-урочной системы обучения и воспитания, в силу прогрессивных тенденций стал сдавать свои позиции и в конечном итоге уступил место дидактическому методу, удобному для наставления и контроля над образованием. В целом, обращаясь к работам классиков разных исторических периодов генезиса образования, можно сказать, что в XXI в. не знания служат студентам для формирования компетенций, а информация, причём в извращённом или спекулятивном виде в идеологическом контексте, навязанная представителями общества потребления и служащая их интересам. Это объясняется именно доминированием дидактических форм и методов обучения и воспитания.

В этой связи профессор А. А. Андреев отмечает, что «мировоззрение общества есть отражение конкретно-исторических особенностей эпохи, природных и социальных условий его существования, которое формируется под влиянием господствующей политической и исторической идеологии» [8, с. 251]. Однако родовая социальная сущность человека обусловлена тем, что последний исторически формируется как создатель оснований собственного исторического бытия и исторического бытия человечества. Согласно А. А. Андрееву, «в современных условиях родовая сущность человека всплыла на поверхность в своей негативной форме – в возможности самоуничтожения человечества в результате его собственной деятельности. Это фундаментальное историческое обстоятельство является отправным моментом поиска такой позитивной родовой сущности человека, которая может стать основанием общего спасения» [8, с. 254]. Он предлагает переосмыслить все формы практической деятельности человека в соответствии с универсальными кодексами духовности, чтобы они получили свою конкретно-историческую ориентацию.

В XXI в. продолжают тенденции, которым был дан старт в XVII в. под названием «прогресс». Прогресс – это усложнение и расширение мировой среды, вызванной научно-техническими достижениями человеческого гения. Прогрессивные процессы коснулись не только внешней среды или ма-

териальной сферы жизни общества, но и сознания. Идеальный мир человека также усложнился и стал многомерным в представлениях и понятиях, отражая его рукотворное материальное бытие. Регресс – это противоположный прогрессу процесс и предполагает, соответственно, упрощение и сужение мировой среды. Прогресс характеризуют глобализационные процессы общества; регресс – локализационные. На наш взгляд, в XXI в. происходит великое противостояние этих двух тенденций, которые отражаются, как в зеркале, в процессах образования. Поэтому всё чаще можно слышать о «необъективности» ЕГЭ или тестирования, а также о «насилии» педагога или преподавателя. Всё чаще звучат призывы школьников, студентов к тому, чтобы было как можно больше «интерактива», «открытий». Уместно задать вопрос: каким образом регулировать прогрессивные и регрессивные мировые тенденции применительно к образованию? Мы полагаем, что прежде всего необходимо преодолеть идеологию представителей и проводников потребительского общества, для которых человечество – это источник прибыли и рынок сбыта произведённого товара.

В заключение исследования необходимо сделать следующие научные выводы. Во-первых, в условиях глобализации законы развития сознания наблюдаются в образовании и имеют прогрессивную глобальную и регрессивную локальную тенденции, которые стремятся к равновесию. Во-вторых, общество, начиная с XVII в., удовлетворяет базовую потребность в познании посредством образования и его традиций через обучение и воспитание. В-третьих, сегодня акценты образования смещены в конъюнктурную, политическую плоскость под названием «общество знания», или «информационное общество». Однако сущность человеческого существования остаётся неизменной, и её можно выразить в контексте данного исследования алгоритмом познающего субъекта: сознание → познание → знание → преобразование. Сознание, развиваясь по своим законам и взаимодействуя с бытием общества через познающего субъекта, служит генетическим источником всей жизнедеятельности человека. Образование, соответственно, как ведущий институт воспроизводства общества и воспроизведения его традиций служит формированию культурных и профессиональных компетентностей студентов вуза – сознательных исторических личностей общества эпохи глобализации.

В целях эффективного развития сознания учащихся – школьников и студентов – необходимо помнить о том, что сознание как общественный феномен, принадлежащий в то же время конкретному человеку, развивается медленнее, чем материально-производственная среда, из которой оно вышло и на которую оно в конечном итоге влияет. Выход один: изучать природу кризиса сознания, учитывая законы его развития в условиях глобализации, и на основе познанных законов сознания и бытия обучать и воспитывать учащихся. Для этого следует гармонично сочетать в образовании кризисного периода дидактический метод – назидательный и эвристический.

#### ***Список литературы***

1. **Урсул, А. Д.** Глобальное знание и глобальное образование (эволюционный подход) / А. Д. Урсул. – Красноярск : СФУ, 2011. – 48 с.
2. Глобальные процессы и устойчивое развитие : сб. ст. / отв. ред. А. Д. Урсул. – М. : Изд-во РГТЭУ, 2011. – 382 с.

3. **Васильев, Н. А.** Воображаемая логика / Н. А. Васильев. – М. : Наука, 1989. – 264 с.
4. **Богданов, А. А.** Тектология (Всеобщая организационная наука) : в 2 кн. / А. А. Богданов. – М. : Экономика, 1989. – Кн. 2. – 351 с.
5. **Коменский, Я. А.** Великая дидактика, содержащая универсальное искусство учить всех всему / Я. А. Коменский // Избранные педагогические сочинения : в 2 т. – М. : Педагогика, 1982. – Т. 1.
6. **Вахтеров, В. П.** Наши методы преподавания и умственный паразитизм / В. П. Вахтеров // Избранные педагогические сочинения. – М. : Педагогика, 1987.
7. **Вахтеров, В. П.** Основы новой педагогики / В. П. Вахтеров // Избранные педагогические сочинения. – М. : Педагогика, 1987.
8. **Андреев, А. Л.** Историческое самосознание. Теория. История. Практика / А. Л. Андреев. – Красноярск : ЛИТЕРА-принт, 2007. – 316 с.

### References

1. Ursul A. D. *Global'noe znanie i global'noe obrazovanie (evolyutsionnyy podkhod)* [Global consciousness and global education (developmental approach)]. Krasnoyarsk: SFU, 2011, 48 p.
2. *Global'nye protsessy i ustoychivoe razvitiye: sb. st.* [Global processes and stable development: collected articles]. Ed. A. D. Ursul. Moscow: Izd-vo RGTEU, 2011, 382 p.
3. Vasil'ev N. A. *Voobrazhaemaya logika* [Imaginary logic]. Moscow: Nauka, 1989, 264 p.
4. Bogdanov A. A. *Tektologiya (Vseobshchaya organizatsionnaya nauka): v 2 kn.* [Tectology (General organizational science)]. Moscow: Ekonomika, 1989, bk. 2, 351 p.
5. Komenskiy Ya. A. *Izbrannyye pedagogicheskie sochineniya: v 2 t.* [Selected pedagogical works: in 2 volumes]. Moscow: Pedagogika, 1982, vol. 1.
6. Vakhterov V. P. *Izbrannyye pedagogicheskie sochineniya* [Selected pedagogical works: in 2 volumes]. Moscow: Pedagogika, 1987.
7. Vakhterov V. P. *Izbrannyye pedagogicheskie sochineniya* [Selected pedagogical works: in 2 volumes]. Moscow: Pedagogika, 1987.
8. Andreev A. L. *Istoricheskoe samosoznanie. Teoriya. Istoriya. Praktika* [Historical self-consciousness. Theory. History. Practice]. Krasnoyarsk: LITERA-print, 2007, 316 p.

#### **Рассказов Леонид Дементьевич**

кандидат философских наук, доцент,  
кафедра философии и социально-  
гуманитарных наук, Красноярский  
государственный медицинский  
университет имени профессора  
В. Ф. Войно-Ясенецкого  
(Россия, г. Красноярск,  
ул. Партизана Железняка, 1)

E-mail: rasskazov.ld@gmail.com

#### **Rasskazov Leonid Dementjevich**

Candidate of philosophy, associate  
professor, sub-department of philosophy,  
social sciences and humanities, Krasnoyarsk  
State Medical University named after prof.  
V. F. Voyno-Yasenetsky  
(1 Partizana Zheleznyaka street,  
Krasnoyarsk, Russia)

УДК 332.142: 338.124.4

**Рассказов, Л. Д.**

**Законы развития сознания в условиях глобализации: социально-философский анализ актуальных кризисных явлений образования / Л. Д. Рассказов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2014. – № 3 (31). – С. 78–85.**